



Inicjatywa Forum Matek Przeciw

dnia 28.01.2013r.

Patologii Prawa Rodzinnego

## FORUM MATEK PRZECIW DYSKRYMINACJI OJCÓW

[biuro@forummatek.pl](mailto:biuro@forummatek.pl)

**PROKURATOR GENERALNY**

**PAN ANDRZEJ SEREMET**

**Dotyczy : sprawa PG VIII TKW 38/12**

**Forum Matek zwraca się do Prokuratora Generalnego o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2001 r. w sprawie organizacji i zakresu działania rodzinnych ośrodków diagnostyczno -konsultacyjnych ( Dz. U. Nr 97, poz.1063) z przepisami Art.84 §3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o postępowaniu w sprawach nieletnich ( Dz. U. Nr 35, poz.228 ze zm.) oraz z art.92 ust.1 Konstytucji .**

Forum Matek podtrzymuje zgłoszone pismem z dnia 31 maja 2012 r. zarzuty co do nielegalności i niekonstytucyjności rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2001 roku , uznając iż Minister Sprawiedliwości przekroczył ustawowe upoważnienie zawarte w art. 84 §3 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z naruszeniem art. 92 Konstytucji.

Prokuratura Generalna - Biuro Spraw Konstytucyjnych pismem z dnia 12 października 2012 roku Nr PG VIII TKw 38/12 uznała , iż istnieją uzasadnione **wątpliwości co do braku podstaw prawnych** działania Rodzinnych Ośrodków Diagnostyczno-Konsultacyjnych (dalej: RODK) w sprawach innych niż enumeratywnie wskazane w samej ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 r. (Dz. U. Nr 35, poz. 228 ze zm.) wraz z wydanym na jej podstawie rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2001 r. w sprawie organizacji i zakresu działania RODK (Dz. U. Nr 97, poz. 1063) , które to stanowisko przekazała Departamentowi Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości .

Na pismo Prokuratury Generalnej z dnia 12 października 2012 r. Ministerstwo Sprawiedliwości pismem z dnia 7 listopada 2012 r., sygn. akt DPK-I-073-3/12/9 udzieliło odpowiedzi , z której wywodzi podstawę prawną funkcjonowania RODK. Zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości podstawą działania RODK stanowi rozszerzona treść samej preambuły do ustawy . Przyjmuje się bowiem , że przepisy samej ustawy *expressis verbis* wskazują do jakich zadań zostały powołane RODK i w oparciu o jakie przepisy te ośrodki funkcjonują –a to można wywieść z preambuły.

Podważamy takie stanowisko w całej rozciągłości , ponieważ taka interpretacja jest nieuprawniona i zbyt daleko idąca .



Już w samym prostym komentarzu, konstatuje się, że: **przepis art. 1 i art. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich (dalej upn) reguluje sytuacje**, w jakich ma zastosowanie ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich, co tym samym **rozdziela zakres** stosowania przepisów tej ustawy od innych aktów prawnych, **w tym do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego**.

**Art. 1. § 1.** Przepisy ustawy stosuje się w zakresie:

- 1) **zapobiegania i zwalczania demoralizacji** - w stosunku do osób, które **nie ukończyły lat 18**;
- 2) **postępowania w sprawach o czyny karalne** - w stosunku do osób, które dopuściły się takiego czynu po ukończeniu lat 13, ale **nie ukończyły lat 17**;
- 3) **wykonywania środków wychowawczych lub poprawczych** - w stosunku do
- 4) osób, względem których środki te zostały orzeczone, nie dłużej jednak niż do ukończenia przez te osoby lat 21.

§ 2. Ilekroć w ustawie jest mowa o:

- 1) "nieletnich" - rozumie się przez to osoby, o których mowa w § 1;
- 2) "czynie karnym" - rozumie się przez to czyn zabroniony przez ustawę jako:
  - a) przestępstwo lub przestępstwo skarbowe albo
  - b) wykroczenie określone w [art. 51](#), [62<sup>\(1\)</sup>](#), [69](#), [74](#), [76](#), [85](#), [87](#), [119](#), [122](#), [124](#), [133](#) lub [143](#) Kodeksu wykroczeń.

**Art.2 . Przewidziane w ustawie działania podejmuje się w wypadku gdy nieletni wykazuje przejawy demoralizacji lub dopuści się czynu karnego .**

Sprawy nieletnich a także dotyczące rodziców dziecka po rozwodzie ( rozstaniu ), które poddaje się ocenom RODK , to nie przypadki osób w rozumieniu ustawy , które dopuściły się czynów karnych lub są objęte demoralizacją . Badaniami RODK-ów obejmuje się dzieci i to także małe dzieci .

W grupie małoletnich dzieci par rozwodzących się jak podały dane statystyczne GUS za 2011 rok , są dzieci w wieku do 2 lat -w liczbie 7 tysięcy , a do 6 lat -w liczbie 22 tysięcy .

W rozporządzeniu z dnia 3 sierpnia 2001 r. w sprawie organizacji i zakresu działania RODK-ów jest mowa o nieletnich a nie o małoletnich.

W ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich ( art. 84 § 3 tejże ustawy )ani tym samym w rozporządzeniu z dnia 3 sierpnia 2001 r. nie ma także zapisu o tym ,że pracownicy RODK są na mocy tego rozporządzenia biegłymi w rozumieniu rozporządzenia o biegłych z dnia 24 stycznia 2005 r.



RODK-ki nie są także instytutem naukowym ani ośrodkiem naukowo badawczym, gdyż instytuty naukowe -badawcze działają w oparciu o ustawę z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo --rozwojowych, natomiast placówki naukowe w oparciu o ustawę z dnia 25 kwietnia 1997 r. o Polskiej Akademii Nauk. RODK nie są tymi jednostkami.

Badaniami RODK obejmuje się szeroko dzieci, rodziców tych dzieci a nawet dziadków, które to osoby nie są z grupy osób objętych demoralizacją. Dokonuje się w sposób nieuprawniony badań na posiadania przez rodziców predyspozycji wychowawczych, więzi rodzinnych, czyli z zakresu władzy rodzicielskiej, a dziadków czy nie dostaną zawału przy kontaktach.

Brak jest przy tym opracowanych naukowo i uznanych za prawidłowe - określonych zasad wychowawczych rodzica. Podobnie brak jest przyjętych za prawidłowe określonych wzorców człowieka w oparciu o które można uznać za prawidłową czy też nie określoną istotę ludzką, która może być rodzicem, czy też może opiekować się własnym dzieckiem.

Jak można powierzać tak ważnej natury zagadnienia dotyczące rodziny, dziecka ocenom osób-pracowników RODK, którzy nie przynależą nawet do Polskiego Towarzystwa Psychologicznego ani Regionalnych Izb Psychologów.

W przypadku nadużyć czy nierzetelności nie dotyczą ich zasady ponoszenia odpowiedzialności za złamanie zasad kodeksu etyczno zawodowego psychologów.

Takimi systemowymi rozwiązaniami wyrządza się ogromną szkodę dzieciom, bo w oparciu o takie opinie sądy rodzinne pozbawiają dzieci jednego z rodziców zwykle ojca.

Taki system spowodował, iż państwo wyprodukowało milion pięćset tysięcy pótsierot społecznych, wychowywanych przez jednego z rodziców./matki/. Ojcowie mają w oparciu o takie opinie ograniczaną władzę rodzicielską, choć nie można im niczego zarzucić na odcinku dbałości o dziecko i sami domagają się opieki wspólnej.

Pracownicy RODK-ów uznawani za specjalistów nie są poddawani żadnym ocenom ich wiedzy czy też dyspozycyjności psychicznej. **Nadano im status nieomyślności i korzystają z przywileju wiarygodności będąc także dla samych sądów najwyższymi sędziami.**

Opinia inna niż wydana przez RODK, nawet przez osobę z tytułem naukowym jest traktowana przez sądy jako prywatna i pomijana jako dowód w sprawie. Taki system przypomina najczarniejsze praktyki państw totalitarnych, gdzie się bezkarnie niszczyło człowieka.

Podobnie rozwód (rozstanie) rodziców dziecka nie jest sytuacją demoralizacji dziecka w rozumieniu ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Powoływanie się na literę preambuły, jako na podstawę normatywną jest zwykłym nieporozumieniem, by nie powiedzieć działaniem *contra legem* (próbą *quasiargumentum a rubrica* czy *argumentum a simili*).

Preambuła pełni zupełnie inne funkcje i nie jest przepisem normatywnym, a co najwyżej wypowiedzią normatywną, która stanowi swoiste -aksjologiczne, polityczne czy społeczne założenia danego aktu normatywnego. Nie może być i nie jest podstawą działania w jakimkolwiek rozumieniu RODK (nawet *sensu largissimo*) – jak na to wskazuje Ministerstwo Sprawiedliwości, konstatując,



że: można zatem mówić, o wąskim zakresie stosowania ustawy (w sprawach o których mowa w art. 2 upn ), jak i o zakresie szerszym, wynikającym z wyraźnie wskazanych przez ustawodawcę celów regulacji.

Jest to interpretacja dowolna , pozbawiona podstaw prawnych .Absolutnie nie można zgodzić się z takim błędem w rozumowaniu, tj. w próbie eksplikacji, tzn. poszerzenia zakresu pojęcia „demoralizacja”, która jest osią semantyczną ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich – na sprawy rodzinne (i przepisy prawne) mające zastosowanie przy rozwodach czy przy rozstaniu się konkubentów (gdy są wspólne małoletnie dzieci) z zupełnie innej podstawy prawnej. Jeśli przy rozwodzie czy rozstaniu się rodziców z nieformalnego związku, nie dochodziło do demoralizacji małoletniego, to nie ma takich desygnatów pojęcia „demoralizacja”, które byłyby częścią wspólną wyrażenia "sprawach rozwodowych " (rozstanie się rodziców) w oparciu o Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy .

Ministerstwo Sprawiedliwości próbuje znaleźć na „siłę” taką „interpretację” zbiegu różnych przepisów, które mają uzasadnić tezę (wypełnić lukę), że RODK mają jednak podstawę prawną zakwestionowaną przez Prokuraturę Generalną pismem z dnia 12 października 2012 r. (która to działając o informacje Forum Matek i organizacji ojcowskich oraz ojców także zauważyła problem braku wyraźnych podstaw prawnych funkcjonowania RODK w podniesionym w pismach kontekście przy rozwodach czy rozstaniu się rodziców .

„Przepisy rozporządzenia nie mogą normować spraw należących do materii ustawowej.

a jeśli to czynią , musi to oznaczać wykroczenie poza granice upoważnienia ( wyrok

Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2.10.2012 r .o Sygn. akt .U 1/12.)

Z takim przypadkiem mamy do czynienia w sprawie braku podstawy prawnej do przeprowadzanych badań przez RODK osób nie objętych przepisami ustawy. Analiza preambuły ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich nie daje uprawnień do wydawania opinii o małoletnich i ich opiekunach prawnych nie mówiąc już o dziadkach! w przypadku rozwodów ( czy rozstania się rodziców –jeśli nie ma zjawiska demoralizacji małoletnich , na co powołuje się preambuła cyt. ustawy. Stanowisko Ministerstwa uznaje się za błędne .

Tak zaprezentowane stanowisko pozwoliłoby poddać badaniom każdego człowieka, w zależności od życzeń i upodobań urzędnika państwowego .

Preambuła : *W dążeniu do przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich i stwarzania warunków powrotu do normalnego **życia nieletnim, którzy popadli w konflikt z prawem** bądź z zasadami współżycia społecznego, oraz w dążeniu do umacniania funkcji opiekuńczo-wychowawczej i poczucia odpowiedzialności rodzin za wychowanie nieletnich na świadomych swych obowiązków członków społeczeństwa stanowi się, co następuje...*

Należy także mieć na uwadze, że pracownicy RODK nie są biegłymi w znaczeniu kodeksu postępowania cywilnego , nie są bowiem wpisani na listę biegłych Sądów Okręgowych nie są zatem uprawnieni do powoływania ich jako biegłych sądowych , są tworamii administracyjnymi , których



status zatrudnienia stawia ich w sytuacji konfliktu interesów do występowania jako obiektywni eksperci z racji podporządkowania resortowi wymiaru sprawiedliwości. Pozostają wobec resortu w stosunku zależności jako do pracodawcy wykonując narzucone im zadania w postaci opracowanych przez Ministerstwo standardów opiniowania. Człowiek jest takimi badaniami przeprowadzanymi przez RODK-ki poniżany, narusza się jego godność osobistą, dokonuje segregacji obywateli dzieląc ich na lepszych i gorszych według własnego upodobania badacza. Nadają człowiekowi cechy które mogą go dyskredytować społecznie, niejednokrotnie łamiąc ludziom życie.

Człowiek odsunięty bez żadnego uzasadnienia od wychowywania własnego dziecka odbiera takie praktyki jako wymierzane mu tortury i znęcanie się nad nim psychicznie w sposób niezasłużony. Rodzic jest traktowany gorzej niż przestępca, bo nie ma żadnych szans na obronę w sytuacji naruszania jego praw jako człowieka przez pracownika RODK.

Czy właściwymi metodami badań człowieka jest badanie jego podświadomości, intencji czy intuicji, czy nie stanowią takie praktyki zbyt daleko idącej ingerencji w prywatność człowieka chronioną art. 40 Konstytucji.

Pozwy przeciw tym osobom zwanym biegłymi RODK a rzeczywiście funkcjonariuszom publicznym powoływanym przez kierownika Zespołu, powoływanego z kolei przez Prezesa Sądu Okręgowego, o naruszenie dóbr osobistych są oddalane, bo dotyczą samego resortu, w którym jest umiejscowiony pracownik RODK. Taki system stworzył zjawisko braku całkowitej odpowiedzialności pracownika RODK nawet za błędne, nierzetelne, czy niejednokrotnie zmanipulowane opinie.

Na skierowane do Ministerstwa Sprawiedliwości skargi na pracownika RODK uzyskuje się odpowiedź iż opinia **jest ustalana przez RODK w wewnętrznym myślowym procesie przetwarzania danych, nie wymagającym zaprotokołowania.**

Człowiek nie ma żadnej drogi obrony i ochrony.

Taki patologiczny układ władzy – narusza standardy demokratycznego państwa prawa, narusza prawa człowieka.

Prokuratura stoi na straży przestrzegania zasad praworządności. Prokuratura wykonując funkcje organu wizytującego do spraw zapobiegania torturom i innemu okrutnemu nieludzkiemu lub innemu poniżającemu traktowaniu („krajowego mechanizmu prewencji”) w rozumieniu Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego nieludzkiego lub poniżającego traktowania lub karania, przyjętego przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku z dnia 18 grudnia 2002 roku Dz. U. z 2007, Nr 30, poz. 192 jest uprawniona do podjęcia działań w kierunku likwidacji nieprawidłowości, ukrócenia samowoli, w celu przywrócenia zasad praworządności w duchu budowania zaufania Obywateli do instytucji wymiaru sprawiedliwości.

Zwracamy się zatem do Pana Prokuratora o położeniu kresu szerzeniu się patologii poprzez podważenie stosowanych rozwiązań, które łamią prawa człowieka i wyrządzają ogromną szkodę społeczeństwu.



Wykazana przez FORUM MATEK niezgodność norm prawnych z Konstytucją ma wpływ na prawa i wolności obywatelskie i z tego powodu taki system winien ulec zmianie .

**Prosimy zatem PANA PROKURATORA GENERALNEGO o wystąpienie ze stosownym wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w ramach poszanowania zasad Konstytucji .**

Otrzymują : Rzecznik Praw Obywatelskich .

Rzecznik Praw Dziecka

Pani Prof. Irena Lipowicz

Pan Marek Michalak

**FORUM MATEK:**

Janina Fabisiak/Alina Śliwińska /Teodozja Strawczyńska / Maria Szczepańska /Jadwiga Skurczyńska/Anna Gołębek/ Maria Baranowska / Iza Bieńkowska / Irena Ziniewicz-Gryka/ Wanda Żabowska / Jerzy Liszka / Krzysztof Skurczyński/Roman Fabisiak / Ewa Waligora/Wiktor Waligóra / Nina Milanowska /Marianna Galek/ Ilona Dzietak / Halina Grzesiak / Barbara Wojtczak / Wojciech Grzesiak / Jolanta Steffen/.Barbara Filipek/Danuta Zdziechowicz/Ryszard Zdziechowicz/Jadwiga Małecka/Stanisława Niedźwiedzka/.

**Za FORUM MATEK:**

Janina Fabisiak

Teodozja Strawczyńska